

Варианты вопросов и аргументы

1. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке на причины возвышения Москвы в XIV в.:

Историк С. М. Соловьев полагал, что главным фактором было выгодное географическое положение Москвы.

Аргументы в подтверждение: может быть указано, что:

- Москва была расположена на дороге переселенцев с юга, посередине между Киевской землей, с одной стороны, и Владимиро-Суздальской — с другой
- через Москву проходили важные торговые пути
- она обладала плодородными землями, притягивавшими к себе трудовое население и бояр
- Москва была защищена от набегов ордынских отрядов лесами.

Аргументы в опровержение:

- московские князья сделали ставку на союз с Золотой Ордой
- использовали все средства в борьбе за лидерство Москвы
- Иван Калита получил ярлык на великое княжение, который с тех пор оставался у московских князей
- Иван Калита получил право собирать дань со всей Русской земли
- право сбора дани позволило московским князьям сосредоточить в своих руках большие материальные средства, которые они использовали для расширения и укрепления своих владений.

2. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке на наличие государства в Древней Руси.

Древнюю Русь X—начала XII вв. можно назвать централизованным государством.

Аргументы в подтверждение: может быть сказано, что

- в Древней Руси существовал административный центр — Киев;
- в Древней Руси выделилась единая для всей территории государства властно-управленческая верхушка — князья и дружина;
- в Древней Руси формировался единый правопорядок, закрепленный в «Русской Правде», Правде Ярославичей и других документах.

Аргументы в опровержение:

- Русь X—начала XII вв. не имела выраженных внешних границ, особенно на Юге и Востоке;
- на Руси в X—начале XII вв. существовала практика занятия «столов» в зависимости от места князя внутри всего рода Рюриковичей, что уменьшало значение единого политического центра, поскольку наиболее родовитый князь мог княжить не в Киеве (пример — Андрей Боголюбский);
- права и полномочия князей на Руси в X—начале XII вв. нередко оспаривались вечем.

3. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

Московское государство конца XV—начала XVI вв. можно назвать централизованным.

Аргументы в подтверждение: может быть сказано, что

- Московское государство конца XV — начала XVI вв. имело единый политический центр — Москву;

- главные властно-управленческие функции в Московском государстве конца XV – начала XVI вв. сосредоточились в руках великого князя;
- в Московском государстве конца XV – начала XVI вв. действовал единый Судебник 1497 г.

Аргументы в опровержение:

- в Московском государстве конца XV – начала XVI вв. сохранились уделы родственников великого князя, имевшие ряд особых прав и привилегий;
- в Московском государстве конца XV – начала XVI вв. не было системы органов центрального отраслевого управления; имелись лишь многофункциональные Дворец и Казна;
- властная «вертикаль» в Московском государстве конца XV – начала XVI вв. по существу отсутствовала, что оставляло воеводам-«кормленщикам» на местах широкие возможности для самоуправства и злоупотреблений.

4. Высказывается следующая оценка развития России в XVII в. до начала реформ Петра I:

«Россия в XVII в. находилась в состоянии изоляции от экономических, военных и культурных достижений стран Западной Европы»

Аргументы в подтверждение:

- в конце XVI в. в Архангельск приходило 20 кораблей в год, в конце XVII в. – 80, в Амстердам – сотни в день. Это свидетельствует о том, что внешние контакты России были несравнимо слабее, чем контакты между странами Запада;
- московская дипломатия не участвовала в европейских делах (постоянные контакты были лишь с Польшей и со Швецией);
- до 1710-х гг. Россия не смогла освоить производство современных видов вооружения, которыми уже обладали страны Запада (оружие покупали за границей). Это свидетельствует об отсутствии тесных контактов с Западом, предполагающих заимствование производственных технологий;

Аргументы в опровержение:

- крупные мануфактуры основывались иностранцами;
- началась «военная революция»: появились солдатские, драгунские и рейтарские полки, созданные по европейскому образцу;
- в Немецкой слободе служили офицеры-иностранцы;
- происходило «обмирщение культуры»: кризис средневекового сознания; появлялись новые – светские – сюжеты, темы и образы в литературе и искусстве. Названные процессы происходили во многом под влиянием западной культуры.

5. Высказывается следующая оценка политической деятельности московского князя Ивана Калиты:

«При Иване Калите были созданы благоприятные условия для формирования национальной государственности с центром в Москве».

Аргументы в подтверждение:

- началось сосредоточение политической власти великого Владимирского князя в руках московских князей;
- при Иване Калите сложились доверительные отношения между Москвой и Ордой, обеспечившие на значительный период времени благоприятные условия для укрепления политического авторитета Москвы на Руси;
- за счёт приобретения права на сбор дани (ордынского выхода) в руках Московского князя были созданы благоприятные материальные условия для

ускоренного экономического развития княжества;

- при Иване Калите укрепилась практика присоединения к Москве территорий других княжеств и уделов;

- при Иване Калите Москва превратилась в духовно-религиозный центр Руси.

Аргументы в опровержение:

- получение ярлыка на великое Владимирское княжение произошло посредством подавления народного восстания в Твери против поработителей и разорением её земель;

- укрепление власти Ивана Калиты сопровождалось использованием им монголо-татар для борьбы со своими политическими конкурентами из русских князей;

- в период правления Калиты сложилась практика управления, основанная на лицемерии, вероломстве и угодничестве перед поработителями;

- использование Калитой церковных иерархов в мирских целях политической борьбы со своими конкурентами

6. Высказывается следующая оценка государственной деятельности Ивана Грозного в период опричнины:

«Опричная политика, проводимая Иваном Грозным, способствовала дальнейшему объединению русских земель и отвечала интересам широких слоёв населения, страдавших от произвола боярской аристократии».

Аргументы в подтверждение:

- земельная аристократия, боярство были оппозиционной силой, выступавшей против процесса централизации;

- ликвидация Старицкого удела положила конец удельной системе – пережитку периода раздробленности;

- разгром мятежного Новгорода покончил с сепаратизмом новгородцев;

- расправы с боярами покончили с оппозицией родовой аристократии;

- завершается формирование политически единого государства.

Аргументы в опровержение:

- главным содержанием опричной политики стал террор не только против земельной аристократии, церковных иерархов, но всех недовольных политикой царя;

- настоящему разгрому подверглись территории, где сильны были позиции старинного боярства;

- опричная политика стала одной из причин поражения России в Ливонской войне;

- карательные походы на Тверь, Новгород привели к массовым расправам над их жителями;

- резко ухудшилось экономическое положение страны;- опричина ускорила процесс закрепощения крестьян.

7. Высказывается следующая оценка состояния России до начала её модернизации Петром I:

«Россия XVII в. была страной, в которой продолжали господствовать средневековые черты в экономической и культурной жизни страны, и только гением Петра она смогла начать подтягиваться до уровня развитых стран западной Европы»

Аргументы в подтверждение:

- экономика страны была в основном сельскохозяйственная, основанная на

труде крепостных крестьян;

- в производстве товаров господствовало ремесленное производство;
- мировоззрение большинства населения было пронизано религиозными догмами и основывалось на средневековых традициях;
- образование основной части населения было преимущественно религиозного характера;
- быт основной части населения носил архаичный характер;
- светская культура и наука практически не развивались.

Аргументы в опровержение:

- в экономической жизни страны активно проявлялись, новые, более прогрессивные черты: формировалась экономическая специализация районов страны на производстве отдельных видов продукции, развивался внутренний товарообмен и внешняя торговля, шло становление ярмарочных центров торговли, активно развивался Всероссийский рынок;
- XVII в. ознаменовался появлением в России мануфактур в металлургии в качестве крупного производства, основанного на разделении труда и ручном изготовлении продукции;
- в русской культуре XVII в. начинает развиваться процесс её обмирщения, охвативший литературу, живопись, архитектуру;
- активизировался процесс выпуска печатной продукции;
- в конце XVII в. в России появляется первое высшее учебное заведение: Славяно-греко- латинская академия (1687);
- появляются новые виды художественного творчества европейского типа, в частности театр.

8. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Взаимоотношения Руси и Орды имели характер не столько зависимости, сколько взаимовыгодного (хотя и неравноправного) сотрудничества – подчинение Орде, которая не посягала на православные религиозные начала, способствовало защите русских земель от угрозы с католического Запада»

Аргументы в подтверждение:

- Орда помогала Руси в противостоянии с Западом, при этом не посягая на православные религиозные начала;
- под влиянием Орды сформировались начала самодержавной власти, позволившие преодолеть удельную раздробленность;
- через Орду осуществлялись культурные и торговые связи с Востоком.

Аргументы в опровержение:

- в результате постоянных набегов разорялись русские земли;
- русские земли были обложены тяжёлой данью;
- зависимость от Орды препятствовала контактам Руси с Европой.

9. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Опричная политика Ивана Грозного способствовала укреплению российского централизованного государства».

Аргументы в подтверждение:

- была прекращена феодальная усобица;
- окончательно подавлено боярское сопротивление;
- подавлены сепаратистские настроения в Новгороде.

Аргументы в опровержение:

- был нанесен сильнейший удар по экономике, который в дальнейшем привел к кризису;
- Русское государство подверглось нападениям крымских татар; в ходе Ливонской войны Россия начинает терпеть поражения.

10. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Переход к феодальной раздробленности во второй четверти XII в. можно считать прогрессом в развитии средневековой Руси, её расцветом».

Аргументы в подтверждение:

- рост городов по сравнению с Древнерусским государством;
- успехи в развитии ремесла, торговли и образования.

Аргументы в опровержение:

- феодальные усобицы замедляли развитие;
- резко упала обороноспособность Руси.

11. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Россия в XVII в. находилась в состоянии изоляции от экономических, военных и культурных достижений стран Западной Европы».

Аргументы в подтверждение:

- в конце XVI в. в Архангельск приходило 20 кораблей в год, в конце XVII в. — 80, а в Амстердам — сотни в день. Это свидетельствует о том, что внешние контакты России были несравнимо слабее, чем контакты между странами Запада;
- московская дипломатия не участвовала в европейских делах (постоянные контакты были лишь с Польшей и со Швецией);
- до 1710-х гг. Россия не смогла освоить производство современного вооружения, которым владели страны Запада (оружие покупали за границей). Это свидетельствует об отсутствии тесных контактов с Западом, предполагающих заимствование производственных технологий.

Аргументы в опровержение:

- крупные мануфактуры основывались иностранцами, что свидетельствует о заимствовании Россией передового опыта западноевропейских стран;
- началась «военная революция»: появились солдатские, драгунские и рейтарские полки, созданные по европейскому образцу;
- в Немецкой слободе служили офицеры-иностранцы;
- происходило «обмирщение культуры»: кризис средневекового сознания; появлялись новые – светские – сюжеты, темы и образы в литературе и искусстве. Названные процессы происходили во многом под влиянием западной культуры.

12. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке:

«Древнерусское общество XI–XII вв. нельзя считать феодальным, феодальные отношения в нём практически не были развиты».

Аргументы в подтверждение:

- подавляющая часть населения представляла собой свободных крестьян, не находившихся в зависимости от частных лиц, в XII в. им продолжала

принадлежать и большая часть земли;

— на Руси практически отсутствовало правовое закрепление вассально-ленных отношений, характерное для Западной Европы;

— большое значение сохраняли пережитки родо-племенного строя (взгляд на государство как на родовое владение Рюриковичей, родовые порядки в общине, большая роль племенной знати, вече).

Аргументы в опровержение:

— существование вотчин, формирование княжеских доменов свидетельствовало о развитии феодального землевладения;

— отношения великого князя и удельных князей и бояр носили характер вассально-ленных отношений, отношений сюзерена и вассалов (обязанность военной помощи или службы);

— произошло расслоение общества, появилось зависимое население (рядовичи, закупы и др.).

13. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке, на период дворцовых переворотов в России в XVIII в.

Ряд историков (В. О. Ключевский, С. М. Соловьёв, С. Ф. Платонов и др.) рассматривали период дворцовых переворотов как значительный шаг назад в развитии государственности.

Аргументы в подтверждение:

— политическая нестабильность, возникшая в результате принятия Петром I указа о наследовании престола;

— борьба за власть между различными группировками дворянства и родовой знати;

— шесть царствующих особ в этот период получили престол в результате дворцовых интриг или переворотов;

— засилье иностранцев — «бироновщина»;

— усиление роли фаворитов-временщиков;

— отсутствие серьёзных реформ.

Аргументы в опровержение:

— внешняя политика этого периода отвечала национальным интересам государства и обеспечивала безопасность российских границ;

— укреплялось международное влияние России;

— дальнейшее развитие получили образование, наука, культура (был открыт Московский университет, создана Академия художеств);

— отменены внутренние таможенные пошлины;

— были достигнуты определённые успехи в развитии экономики.

14. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

Мероприятия внутренней политики Александра III были направлены на ограничение достижений реформ 1860—1870-х гг.

Аргументы в подтверждение:

внутренняя политика Александра III получила название « контрреформы »: — вышли в отставку авторы проектов реформ в царствование Александра II (великий князь Константин Николаевич, М. Т. Лорис-Меликов, Д. А. Милютин);

— совершён переход от фритрейдерства к политике протекционизма;

— приняты меры, направленные на ограничение возможности переселения крестьян;

— введён институт земских начальников (в 1889 г. фактически восстановлена

- полицейская власть помещиков над крестьянами);
- проведена земская контрреформа (в 1890 г.);
- ограничено выборное представительство от крестьян);
- проведена городская контрреформа (в 1892 г.);
- городские низы отстранялись от участия в городском самоуправлении);
- была ограничена гласность судопроизводства по политическим делам (был нарушен принцип несменяемости судей и судебных следователей, сужен круг дел, подлежащих рассмотрению присяжными заседателями);
- введён новый университетский устав, ограничивавший автономию университетов (в 1884 г.);
- закрыто большинство женских курсов;
- издан циркуляр о «кухаркиных детях» (в 1887 г.).

Аргументы в опровержение:

- министром финансов был назначен С.Ю. Витте (представитель «либеральной бюрократии»);
- приняты меры, направленные на развитие промышленности, железнодорожного транспорта;
- проведена денежная реформа;
- устраивались промышленные выставки;
- были снижены выкупные платежи;
- подушная подать заменена налогами;
- осуществлён перевод крестьян на обязательный выкуп;
- основан Крестьянский банк;
- разработано фабричное законодательство;
- приняты меры, направленные на пропаганду научных знаний;
- приняты меры, направленные на повышение уровня грамотности населения.

15. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Типичные черты политики «просвещённого абсолютизма» за короткое царствование Петра III обнаружились особенно эффективно... Так называемый Век Екатерины начался, по существу, ещё за несколько лет до её восшествия на престол». (А. Б. Каменский, историк)

Аргументы в подтверждение:

- принятие Манифеста о вольности дворянской (1762 г.)» согласно которому дворяне освобождались от обязательной службы;
- Пётр III ликвидировал Тайную канцелярию;
- прекращено преследование старообрядцев;
- принято решение о секуляризации церковных земель.

Аргументы в опровержение:

- Пётр III восстановил против себя дворянство и гвардию пронемецкими симпатиями;
- гвардия была недовольна намерением императора вывести части из столицы;
- внешнеполитические шаги Петра III не отвечали национальным интересам России (выход из Семилетней войны, вывод войск из Пруссии и др.);
- он не знал и не хотел узнать страну, которую возглавил.

16. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Реформа Петра была неизбежна, но он совершил её путём страшного

насилия над народной душой и народными верованиями». (А.Н. Толстой, писатель)

Аргументы в подтверждение:

- осуществлена насильственная европеизация;
- разрушены национальные русские устои в культуре и быте;
- ликвидирована независимость Православной церкви от государства;
- упал уровень жизни основных слоёв населения;
- погибли тысячи людей.

Аргументы в опровержение:

в результате преобразований Петра I в России:

- получила дальнейшее развитие мануфактурная промышленность;
- сформирован новый государственный аппарат;
- заложены основы светской культуры и образования;
- созданы регулярная армия и флот;
- Россия добилась выхода к Балтийскому морю;
- обрела статус великой европейской державы;
- получила широкое международное признание.

17. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

В конце XIX в. перед Россией стояли серьёзные экономические проблемы, её экономическое развитие было нестабильным.

Аргументы в подтверждение:

- Россия серьёзно отставала от развитых стран в производстве промышленной продукции на душу населения;
- низкий уровень внутреннего потребления ставил под вопрос дальнейшее развитие промышленности (что показал кризис 1900—1903 гг.);
- рост внешней задолженности;
- не был преодолен аграрный кризис (малоземелье крестьян, низкая урожайность и др.);
- высокие непроизводительные расходы тормозили развитие экономики;
- в вывозе России преобладали хлеб и сырьё, сохранялась зависимость от иностранных машин и промышленных товаров.

Аргументы в опровержение:

при выборе первой точки зрения может быть сказано, что:

- для России в конце XIX в. были характерны высокие темпы экономического развития;
- Россия вышла на пятое место в мире по объёму промышленного производства;
- развитие новых отраслей промышленности (нефтедобыча, химическая, электротехническая и др.);
- быстрые темпы железнодорожного строительства (вторая по протяжённости железнодорожная сеть в мире);
- интенсивный процесс акционирования предприятий;
- стабильное экономическое развитие России было обеспечено богатейшими природными ресурсами;
- благодаря денежной реформе С.Ю. Витте Россия получила стабильную денежную систему;
- в страну притекали иностранные инвестиции;
- росли государственные доходы, что позволяло обеспечить профицит бюджета.

18. Ниже указана одна из точек зрения на характер восстания (крестьянской войны) 1773—1775 гг.

Повстанцы во главе с Г. И. Пугачевым казнили воевод и помещиков, но при этом пытались копировать существовавшую модель государственного устройства.

Аргументы в подтверждение:

- 1) Пугачев объявил себя «мужицким царем Петром III»;
- 2) Пугачев создал Военную коллегию, гвардию, учредил министерские посты, то есть похожую модель государственного устройства.

Аргументы в опровержение:

Целями восстания являлись:

- 1) уничтожение крепостного права, податей и рекрутских наборов;
- 2) ликвидация помещичьего землевладения;
- 3) ликвидация дворянского сословия;
- 4) восставшие мечтали о создании справедливого царства, о введении в государстве порядков казачьего круга с выборностью должностных лиц.

19. Высказывается следующая оценка влияния «наследства» Петра Великого на последующее развитие России.

«Российское государство и общество в послепетровское время (вторая четверть-вторая половина XVIII в.) полностью сохранило то внутриполитическое и социальное «наследство», которое оставил после себя Петр Великий»

Аргументы в подтверждение:

- сохранилась до конца XVIII века система передачи Верховной самодержавной власти по воле правящего монарха;
- в основном сохранилась государственная система управления империей, созданная в первой четверти XVIII в.;
- дворянство сохранило и укрепило свою ведущую роль в управлении государством;
- крепостное крестьянство окончательно превратилось в бесправную группу населения, обеспечивавшую экономическое благосостояние помещичьего дворянства;
- в послепетровское время сохранилась и усилилась зависимость Русской Православной Церкви от государства.

Аргументы в опровержение:

- в послепетровское время в связи с ликвидацией традиционной системы передачи Верховной власти усилилась зависимость самодержцев от придворных и гвардейских группировок;
- в послепетровское время утратил свою силу петровский Указ «О единонаследии» по вопросу наследования недвижимого имущества землевладельцами-дворянами;
- в полном противоречии с духом петровских преобразований в области государственного строительства была отменена обязательная служба дворян государству и дворянство превратилось в самое привилегированное сословие;
- произошла частичная либерализация в экономической политике государства: были ликвидированы сословные ограничения на занятие предпринимательской деятельностью и промыслами.

20. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в

исторической науке.

Время правления Николая I было временем «торжества реакции» и беспощадного подавления всякого инакомыслия, благодаря чему развитие страны было приостановлено на 30 лет.

Аргументы в подтверждение:

- привлечены к следствию и понесли различные виды наказания все причастные к движению декабристов;
- учреждено III Отделение канцелярии е. и. о. и создан Корпус жандармов, в задачу которых входила организация политического и идеологического контроля над обществом и преследование лиц, замеченных в противозаконной деятельности;
- провозглашение и поддержание государством архаичной идеологической доктрины «Православие-Самодержавие-Народность», нацеленной на борьбу с либерально-демократическими настроениями в обществе - активное участие вооружённых сил государства в подавлении в России и за её пределами покушений представителей разных национальностей на принципы «Священного союза»;
- отказ от политики веротерпимости и активизация борьбы с раскольниками;
- установление жёсткого идеологического контроля над деятельностью образовательных учреждений.

Аргументы в опровержение:

- была кодифицирована правовая база Российского государства, выпущено в 1832 г. "Полное собрание законов Российской империи";
- был установлен правовой контроль государства над взаимоотношениями между помещиками и крепостными крестьянами;
- была проведена реформа государственных крестьян Киселева;
- была оздоровлена финансовая система страны;
- получило развитие техническое образование в стране;
- государство поощряло отечественную буржуазию;
- государство популяризировало достижения отечественной науки и техники.

21. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

Царствование Николая I создавало лишь иллюзию стабильности, было отмечено нарастанием явлений, приведших к кризису середины 1850-х гг.

Аргументы в подтверждение:

- сохранение крепостной системы замедляло внедрение в промышленность технических открытий;
- на мануфактурах, в помещичьих хозяйствах, основанных на принудительном труде, - низкая производительность труда;
- восстание в Царстве Польском;
- крестьянские волнения (в некоторых губерниях);
- поражение России в Крымской войне (1853—1856 гг.) во многом было обусловлено экономической несостоятельностью крепостнических отношений.

Аргументы в опровержение:

- значительный рост объемов промышленного производства в связи с началом промышленного переворота;
- отсутствие массовых выступлений представителей оппозиции;
- отсутствие масштабных крестьянских выступлений;
- достижение финансовой стабильности (в результате мероприятий Е.Ф.

Канкрин);

- проведение прогрессивных реформ в среде крестьянского сословия;
- унификация и модернизация российского законодательства;
- развитие технического образования в стране;
- рост численности населения;
- (в первое двадцатилетие царствования) первенствующее положение России на континенте (российский самодержец – гарант европейского мира, опора монархических режимов).

22. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«В результате судебной реформы в России сформировалась полноценная система всесословного суда, во многом соответствующая наиболее передовым европейским образцам».

Аргументы в подтверждение:

- была введена обязательная состязательность судебного процесса; - был введён суд присяжных;
- была выстроена вертикаль судебной власти;
- была декларирована независимость суда от администрации (что гарантировалось несменяемостью судей);
- декларировалась гласность судебных процессов.

Аргументы в опровержение:

- в реальности на суд могли оказывать давление органы власти и управления;
- в судах сохранялось засилье бюрократии;
- продолжалась практика внесудебных наказаний и неофициальной отмены судебных решений;
- сохранился волостной крестьянский суд, который судил на основании существующих в данной местности обычаев;
- в некоторых районах страны судебная реформа не была проведена в полной мере.

23. Высказывается следующая оценка взглядов славянофилов:

«Славянофилов можно отнести к либеральному направлению общественного движения XIX века».

Аргументы в подтверждение:

- славянофилы выступали за отмену крепостного права;
- признавали необходимость преобразований в России;
- выступали за участие народных представителей в делах государства;
- отрицали революционные действия (и насилие в принципе).

Аргументы в опровержение:

- славянофилы развивали идею самобытности России;
- отстаивали идею о необходимости сохранения самодержавия;
- считали православие одной из опор российского общества;
- осуждали реформы Петра Великого, нарушившие ход естественного развития страны;
- выступали за сохранение патриархального уклада в русской деревне.

24. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

Николай I был для России "в течение своего 30-летнего царствования тираном и деспотом, систематически душившим в управляемой им

стране всякое проявление инициативы и жизни"» (фрейлина А.Ф. Тютчева).

Аргументы в подтверждение:

- жестокая расправа с декабристами;
- ужесточение цензурных правил («чугунный устав»);
- учреждение III отделения императорской канцелярии (орган политического сыска);
- упразднение Конституции царства Польского, роспуск Польского сейма;
- усиление гонения на инакомыслящих (петрашевцев);
- подавление восстания царстве Польском в 1830-1831 гг.

Аргументы в опровержение:

- «золотой век» русской литературы (творчество А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, В.А. Жуковского, Н.В. Гоголя);
- споры западников и славянофилов;
- создание литературных журналов, которые становились центрами, вокруг которых группировались представители различных направлений общественной мысли.

25. Высказывается следующая точка зрения на выступление декабристов:

"Восстание декабристов было в основном вызвано внешними факторами, влиянием европейской революционной мысли и европейского революционного движения на Россию, внутри же страны не было серьёзных предпосылок для подобного переворота."

Аргументы в подтверждение:

- участники тайных обществ воспитывались в духе идей французского Просвещения, идей Жан-Жака Руссо, Дени Дидро;
- примером для программ и деятельности декабристов стали программы и деятельность участников Французской революции XVIII века;
- многие участники декабристских обществ состояли в масонских ложах;
- участники тайных обществ испытали влияние революций 1820-х годов в Европе;
- существенное влияние на взгляды и деятельность декабристов оказало участие в заграничных походах русской армии.

Аргументы в опровержение:

- передовые круги дворянства задумывались над причинами отставания России, снижения доходности сельского хозяйства, разорения имений, видя главную из них в крепостничестве;
- российское самодержавие не учитывало национальные интересы страны, опираясь только на чиновничество;
- передовое дворянство осознавало необходимость проведения реформ в России.

26. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Внутренняя политика Александра III создала условия для успешного развития страны».

Аргументы в подтверждение:

- Александр III вывел страну из политического кризиса, вызванного событиями 1 марта 1881 г.;
- в его царствование Россия не участвовала в военных конфликтах, за что император получил прозвание «Миротворец»;

- Александр III поощрял развитие национальной промышленности;
- с 1884 г. стало увеличиваться число церковно-приходских школ, что способствовало распространению грамотности среди населения.

Аргументы в опровержение:

- восстановление полицейской власти помещиков над крестьянами (учреждение должности земских начальников);
- ограничение прав земств и увеличение представительства в них дворян (земская контрреформа);
- усиление полицейского надзора в стране (принятие «Положения о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия»);
- «отчуждение» большинства населения от среднего образования (циркуляр о «кухаркиных детях»), контрреформа высшего образования.

27. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

Царствование Анны Иоанновны стало временем долгожданной стабильности после петровских потрясений и череды придворных интриг. Был осуществлён ряд мер в социальной сфере, в области регулирования промышленности и торговли, сферы управления.

Аргументы в подтверждение:

- правление Анны Иоанновны второе по длительности царствования в эпоху дворцовых переворотов;
- распущен всесильный Верховный тайный совет и создан Кабинет министров с коллегиальной формой принятия решений;
- сформированы новые гвардейские полки - Измайловский и Конногвардейский;
- развитие промышленности и торговли: рост экспорта металла, леса, хлеба и других товаров, быстрый рост металлургических мануфактур на Урале;
- строились укрепления в Выборге и Шлиссельбурге, возводились оборонительные линии вдоль южной и юго-восточной границ;
- отменён указ о единонаследии;
- срок службы дворян ограничен 25 годами;
- создан Шляхетский корпус, дающий высокий уровень образования.

Аргументы в опровержение:

- восстановление деятельности Канцелярии тайных розыскных дел, получившей большое влияние в стране;
- огромное влияние Э.И. Бирона, прославившегося жестокостью, казнокрадством;
- государством фактически управляли иностранные министры (Миних. Остерман. Левенвольдс);
- казнь неугодных государственных деятелей (Волынский. Долгоруковы) - огромные расходы казны на увеселительные мероприятия.

28. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Несмотря на поражение в войне, подписание Парижского трактата в 1856 г. имело благоприятные последствия для развития России».

Аргументы в подтверждение:

- удалось отстоять нерушимость границ в Закавказье;
- после поражения правительство приступило к разработке реформ 1860—1870-х гг.;

-территориальные потери России оказались меньше, чем требовали Англия и Франция.

Аргументы в опровержение:

- Россия потеряла право иметь военный флот на Чёрном море;
- Россия была вынуждена ликвидировать военно-морские базы на Чёрном море;
- были подорваны позиции России на Балканах;
- возникла угроза международной изоляции России

29. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» от 19 февраля 1861 г. соответствовало интересам помещиков, а не крестьян».

Аргументы в подтверждение:

- 1) За пользование помещичьей землей крестьяне обязаны были отбывать барщину или платить оброк. Они не имели права отказаться от полевого надела, по крайней мере в первые девять лет (в последующий период отказ от земли был ограничен рядом условий, затруднявших осуществление этого права).
- 2) Размеры полевого надела и повинности должны были быть зафиксированы в уставных грамотах. Составление уставных грамот поручалось самим помещикам, а проверка их- так называемым мировым посредникам, которые назначались из числа местных дворян- помещиков. Таким образом, посредниками между крестьянами и помещиками выступали те же помещики.
- 3) Установление временнообязанных отношений сохраняло на неопределенный срок феодальную систему эксплуатации. Прекращение этих отношений определялось исключительно волей помещиков, от желания которых зависел перевод крестьян на выкуп.

Аргументы в опровержение:

- 1) помещики теряли свою собственность, крестьян и никто им этого не компенсировал;
- 2) В «Положении» говорилось, что крестьяне не обязаны нести в пользу помещика какие-либо дополнительные повинности, а также уплачивать ему натуральную дань (птицей, яйцами, ягодами, грибами и т. д.).
- 3) та часть выкупа, которую получал помещик от государства, выплачивалась помещикам не полностью, если у них были долги, эта сумма удерживалась.

30. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«В судебной реформе 1864 г. были последовательно осуществлены принципы буржуазного права, устранены недостатки, свойственные судебной системе дореформенного периода».

Аргументы в подтверждение:

- осуществление правосудия только судом;
- независимость судов и судей;
- отделение судебной власти от обвинительной (ст. 3 Устава уголовного судопроизводства);
- несменяемость судей;
- бессловность суда (равенство всех перед судом);
- гласность судопроизводства;
- состязательность;

- самостоятельность судей;

Аргументы в опровержение:

- участие в процессе сословных представителей;
- особая подсудность дел высших должностных лиц;
- сохранение крестьянских, «инородческих» и духовных судов.

31. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Реформы Петра I привели к созданию условий для развития в России высокопроизводительной крупной промышленности».

Аргументы в подтверждение:

- создание собственной промышленности было продиктовано военными нуждами Петр был вынужден строить мануфактуры, призванные обеспечить резко возросшие потребности армии и флота;
- привлечение на службу иностранцев и посылка на учебу за границу дворян;
- открытие первого в России сереброплавильного завода;
- геологоразведка полезных ископаемых;
- промышленное освоение Урала;
- появляются оружейные заводы(пушечные дворы, арсеналы) в Олонецком крае, Сестрорецке и Туле, пороховые заводы — в Петербурге и под Москвой, развивается кожевенная и текстильная промышленность — в Москве, Ярославле, Казани и на Левобережной Украине, что обуславливалось необходимостью производства экипировки и обмундирования для русских войск, появляется шелкопрядение, производство бумаги, цемента, сахарный завод и шпалерная фабрика.

Аргументы в опровержение:

- основной проблемой на русских мануфактурах того времени была нехватка рабочей силы. Проблема решалась насильственными мерами: к мануфактурам приписывали целые деревни и сёла, крестьяне которых отрабатывали свои подати государству на мануфактурах (такие крестьяне получают название приписных), на фабрики посылали преступников и нищих.
- в 1721 году последовал указ, в котором разрешалось «купецким людям» покупать деревни, крестьян которых можно было переселять на мануфактуры (такие крестьяне получают название посессионных).

32. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Проводя свои реформы, Пётр I заимствовал сложившиеся в Западной Европе формы организации производства (экономики), способы организации армии и государственные институты (органы управления и властные структуры)».

Аргументы в подтверждение:

- учреждение коллегий;
- развитие мануфактурного производства;
- введение губернаторов и магистратур;
- введение рекрутской повинности.

Аргументы в опровержение:

- оказывал покровительство отечественной промышленности и торговле;
- был сохранен монархический строй и даже усилен.

33. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в

исторической науке.

«Славянофилы являлись приверженцами консерватизма».

Аргументы в подтверждение:

- в области государственного устройства предлагали сохранить монархию + совещательное народное представительство;
- осуждали реформы Петра Великого, нарушившие ход естественного развития страны, внедрившие западные порядки и обычаи;
- развивали идею самобытности России, особый путь развития, отличный от Запада;
- преобразования должны проводиться мирным путем, реформы сверху.

Аргументы в опровержение:

- отношение к крепостному праву отрицательное, выступали за отмену крепостного права сверху;
- можно заимствовать фабрики, железные дороги.

34. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Правление императора Николая I характеризовалось реакционным курсом и стало одним из самых неудачных за всю историю династии Романовых».

Аргументы в подтверждение:

- при Николае I происходило подавление инакомыслия, ужесточение цензуры, усиление политического сыска;
- были жестоко подавлены польское восстание и революция в Венгрии;
- велась кровопролитная война на Кавказе;
- Россия начала неудачную Крымскую войну.

Аргументы в опровержение:

- была проведена финансовая реформа Канкрин;
- в период его правления проведена кодификация законодательства;
- начался промышленный переворот и строительство железных дорог;
- в результате войн с Персией и Турцией к России отошло устье Дуная, черноморское побережье Кавказа и Закавказье.

35. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Распространение в России панславянских настроений, усиление влияния России на Балканах, более тесное взаимодействие с Болгарией, Сербией и другими славянскими странами и народами после русско-турецкой войны 1877-1878 гг. были выгодны для России».

Аргументы в подтверждение:

- был ослаблен главный противник России на Балканах - Турция; - Россия была максимально близка к решению проблемы со средиземноморскими проливами.

Аргументы в опровержение:

- ухудшаются отношения с Германией и Австро-Венгрией; - усиливается влияние на балканские страны Австро-Венгрии и Германии.

36. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Внутренняя политика Александра I после Отечественной войны 1812 г. приобрела реакционный характер».

Аргументы в подтверждение:

- введение военных поселений;
- отказ от намерений учредить в стране Конституцию. **Аргументы в опровержение:**
- дарование Конституции Польше;
- разработка проекта преобразований Новосильцева.

37. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Сословная политика Екатерины II имела исключительно продворянский характер».

Аргументы в подтверждение:

- Екатерина подтвердила существовавшие до нее права дворянства и расширила их; - дворянство освобождалось от расквартирования войсковых частей и команд, от телесных наказаний;
- дворянство получило право собственности на недра земли;
- право иметь свои сословные учреждения;
- изменилось наименование 1-ого сословия: не «дворянство», а «благородное дворянство»;
- запрещалось производить конфискацию имений дворян за уголовные преступления;
- имения надлежало передавать законным наследникам;
- дворяне имеют исключительное право собственности на землю, но в «Грамоте» не говорится ни слова о монопольном праве иметь крепостных;
- украинские старшины уравнивались в правах с русскими дворянами;
- дворянин, не имевший офицерского чина, лишался избирательного права;
- занимать выборные должности могли только дворяне, чей доход от имений превышает 100 руб.

Аргументы в опровержение:

- Екатерина предоставила ряд привилегий и купечеству;
- несмотря на привилегии, в эпоху Екатерины II среди дворян сильно выросло имущественное неравенство: на фоне отдельных крупных состояний экономическое положение части дворянства ухудшилось.

38. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке:

«Политика Екатерины II не соответствовала идеалам просветителей, поклонницей которых провозглашала себя императрица».

Аргументы в подтверждение:

1. Екатерина укрепляла на протяжении всего правления абсолютную монархию;
2. расширяла права и привилегии дворянства и богатых горожан, положение основной массы населения крестьянства резко ухудшилось;
3. население России не имело гражданских прав и свобод;
4. расширялись полномочия чиновной бюрократии и т. д.

Аргументы в опровержение:

1. была сделана попытка созвать представительный орган власти Уложенную Комиссию;
2. было создано Вольное экономическое Сообщество;
3. существовали журналы "Трутен" и "Живописец", в которых критиковалось дворянство.

39. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в

исторической науке.

«Реформа государственной деревни П.Д. Киселёва была полезна для государства и общества».

Аргументы в подтверждение:

- передача крестьянам части земли из государственного резерва, переселение их в малонаселённые районы несколько ослабили проблему малоземелья – важнейшую проблему центральных районов страны;
- в государственной деревне строились сельские больницы и школы, крестьяне получили агротехническую помощь и право пользоваться кредитом, что способствовало повышению их уровня жизни;
- введение выборного крестьянского самоуправления и участие в нём крестьян способствовало формированию гражданских качеств у крестьян;
- реформа П. Д. Киселёва способствовала моральной подготовке общества к отмене крепостного права;- опыт реформы П. Д. Киселёва (в частности, опыт создания органов крестьянского самоуправления) был использован при проведении крестьянской реформы 1861 г.;

Аргументы в опровержение:

- над государственными крестьянами усиливались власть и произвол царских чиновников, крестьянские сходы были полностью под их контролем, что почти сводило на нет пользу, полученную от введения самоуправления;
- выросли повинности государственных крестьян по строительству дорог, мостов, рубке леса и т. д., что отрицательно сказывалось на их благосостоянии и вызывало недовольство;
- в результате реформы вырос бюрократический аппарат, необходимый для управления государственными крестьянами, увеличились затраты на его содержание;
- реформа вызвала недовольство помещиков, которые были главной опорой государственной власти, поскольку помещики опасались, что чрезмерное освобождение государственных крестьян даст повод владельческим крестьянам требовать того же;
- непонимание крестьянами смысла введения обязательной общественной запашки, значительная часть которой отводилась под посевы картофеля, привело к так называемым «картофельным бунтам».

40. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«В 1801–1894 гг. российские монархи стремились не допустить возникновения в обществе мыслей о возможности ограничения самодержавия в стране».

Аргументы в подтверждение:

- в 1801–1894 гг. российские монархи сохраняли за собой всю полноту законодательной, исполнительной и судебной власти, полномочия государственных органов власти нередко подвергались дополнительным ограничениям (например, функции Государственного совета как законосовещательного органа были существенно ограничены в годы правления Николая I);
- в XIX в. российские монархи осуществляли меры по поддержанию в обществе представлений о самодержавии как об одной из фундаментальных основ Российского государства (например, в 1830-е гг. оно было выражено в качестве официальной идеологии министром просвещения С. С. Уваровым в так называемой «теории официальной народности»);

- на протяжении всего XIX в. жёстко подавлялись общественные движения, ставившие своей целью изменение формы правления в Российской империи (например, подавление движения декабристов в 1825 г.);
- в 1801–1894 гг. в Российской империи на законодательном уровне подтверждалось стремление к сохранению в России существующей формы правления (например, в 1881 г. был издан манифест «О незыблемости самодержавия»).

Аргументы в опровержение:

- в начале XIX в. в Российской империи были созданы и функционировали органы власти, обладавшие полномочиями оказывать влияние на принимаемые решения (например, в 1810 г. в Российской империи был создан высший законосовещательный орган власти — Государственный совет, в котором должны были рассматриваться все принимаемые законы);
- в 1801–1894 гг. в Российской империи на государственном уровне разрабатывались проекты создания представительных органов власти (например, во второй половине царствования Александра II, по поручению императора, М.Т. Лорис-Меликовым был создан проект привлечения представителей общества к участию в обсуждении законопроектов);
- в XIX в. российскими императорами на высшие государственные посты неоднократно назначались государственные деятели — сторонники реформирования существовавшей формы правления (например, М. М. Сперанский, Н. П. Игнатьев, М. Т. Лорис-Меликов).

[См. продолжение \(часть 2\)](#)

Часть 2. Задания с развёрнутым ответом:

(Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы 20–22. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.)

Максимальный балл за каждое из заданий 20, 21 и 22: по 2 балла.

Максимальный балл за задание 23: 3 балла.

Максимальный балл за задание 24: 4 балла.

Максимальный балл за задание 25 (историческое сочинение): 11 баллов

В сочинении (задание 25) необходимо:

- указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;
 - назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);
- (При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений)).*
- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период;

– используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.

В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

***ЕГЭ** – Единый государственный экзамен (ЕГЭ) – это форма государственной итоговой аттестации (ГИА) по образовательным программам среднего общего образования. При проведении ЕГЭ используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы, а также специальные бланки для оформления ответов на задания.

ЕГЭ проводится письменно на русском языке (за исключением ЕГЭ по иностранным языкам).

ЕГЭ организуется и проводится Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзором) совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

На сайте ФИПИ представлены материалы: Единый государственный экзамен.

Государственная (итоговая) аттестация выпускников 9-х классов в новой форме.

Информация о контрольных измерительных материалах.

